**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-19 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-06/23 в отношении адвоката**

**Ю.А.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

05.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. районного суда г.К. П.Н.А. в отношении адвоката Ю.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту Б.А.В. Будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте судебного заседания, адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 14.03, 29.03, 18.04, 02.05, 03.05, 10.05, 23.05, 24.05, 30.05.2023г., на телефонные звонки не отвечал. 17.05.2023 г. адвокат не явился в судебное заседание, 16.05.2023 г. им было подано ходатайство об отложении.

06.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2613 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

22.06.2023г. от заявителя поступило обращение, приобщенное к материалам дисциплинарного производства.

29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката в заседании квалификационной комиссии опрошен свидетель Б.А.В., пояснивший, что является подзащитным адвоката Ю.А.Д. Адвокат занимает активную позицию. 18.04.2023 г. адвокат не явился и Б.А.В. не хотел, чтобы дело рассматривалось без участия адвоката, поэтому он просил об отложении судебного заседания

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ю.А.Д. нарушения ст. 12, п. 1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи О. районного суда г. К. П.Н.А., адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 18.04., 23.05, 30.05.2023 г., заблаговременно об отложении судебного заседания не ходатайствовал, доказательств уважительности причин неявки суду не представил;
* заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебных заседаний, назначенных на 14.03, 29.03, 10.05, 17.05.2023 г. по причине болезни подзащитного.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что с конфликтные отношения с судьёй возникли после того, как адвокат выразил несогласие с намерением председательствующего завершить судебный процесс к определённой дате.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе разбирательства в Совете адвокатом не оспаривалось соответствие действительности фактических обстоятельств, признанных квалификационной комиссией установленными. Совет находит, что доводы обращения документально подтверждены, в том числе, и в части принятия судом мер к надлежащему уведомлению защитника о датах и времени назначавшихся судебных заседаний. Совет не принимает ссылку на неполучение судебной корреспонденции по причине совместного использования почтового ящика с другим адвокатом, поскольку данное обстоятельство не снимает с адвоката ответственности за обеспечение получения корреспонденции по указываемому для официальной переписки адресу. Совет также констатирует, что несоблюдение требований о корректном взаимодействии с другими участниками судопроизводства не может оправдываться тактическими соображениями защиты либо посторонними профессиональными интересами адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст. 12, п. 1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи О. районного суда г.К. П.Н.А., адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 18.04, 23.05, 30.05.2023 г., заблаговременно об отложении судебного заседания не ходатайствовал, доказательств уважительности причин неявки суду не представил;
* заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебных заседаний, назначенных на 14.03, 29.03, 10.05, 17.05.2023 г. по причине болезни подзащитного.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ю.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов